

# WSPÓLNOTA MIESZKANIOWA UL. MICKIEWICZA 13 NOWY TOMYŚL

Nr postępowania: 15/05/PUZGM/2023

## PROTOKÓŁ Z PRZEPROWADZONEGO POSTĘPOWANIA PRZETARGOWEGO

1. W celu realizacji zamówienia na dostawę/usługę lub robotę budowlaną\*, na:  
**REMONT I TERMOMODERNIZACJA ELEWACJI BUDYNKÓW MIESZKALNYCH – GŁÓWNY I OFICyna WRAZ Z REMONTEM ELEMENTÓW DEKARSKICH NA TERENIE NIERUCHOMOŚCI PRZY UL. MICKIEWICZA 13 W NOWYM TOMYŚLU** przeprowadzono procedurę wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Szacunkowa wartość zamówienia wynosiła: 356 216,47 zł netto/ 384 713,79 brutto
3. W dniu ... 20... r. zamieszczono ogłoszenie o zamówieniu bagatelnym\*
4. W dniu 10-05-2023 r. wystosowano zaproszenie do udziału w postępowaniu (w drodze zapytania ofertowego) za pośrednictwem\*: poczty e-mail / faksu / pisemnie / **X** na stronie internetowej Zamawiającego: [www.puzgm.pl](http://www.puzgm.pl)
5. W wymaganym terminie do dnia 19-05-2023r. do godz. 10:00  nie otrzymano ofert / **X** otrzymano oferty od Wykonawców:

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Kwota brutto oferty w PLN (C)	Termin gwarancji w miesiącach (G)	Doświadczenie Wykonawcy (D) (Ilość robót)	Przyznana punktacja
1.	<b>PRZEMO-BUD</b> Przemysław Sołtysiak Kozie Łaski 26A <u>64-300 Nowy Tomyśl</u>	379 080,00	36	1	cena – 60,00 pkt gwarancja – 0,00 pkt doświadczenie – 0,00 pkt razem – 60,00 pkt
2.	<b>M&amp;G REMONTY</b> Mateusz Godek Jaromierz 49 <u>64-225 Kopanica</u>	265 338,72	60	1	-
3.	<b>Zakład Ogólnobudowlany</b> Marek Grocholewski ul. 3 Stycznia 29/2 <u>64-300 Nowy Tomyśl</u>	303 913,35	60	2 (każda poniżej kryterium SWZ)	-

Ofertę najkorzystniejszą spełniającą wszystkie wymogi Zamawiającego i warunki udziału w postępowaniu złożyła firma:

**PRZEMO-BUD**  
**Przemysław Sołtysiak**  
**Kozie Łaski 26A**  
**64-300 Nowy Tomyśl**

Jednocześnie Inwestor informuje o odrzuceniu oferty nr 2 oraz oferty nr 3

Uzasadnienie:

#### **Oferta nr 2**

Po analizie dokumentów odpowiedzi oferenta na wezwanie do wyjaśnień treści złożonej oferty w zakresie rażąco niskiej ceny oraz oględzin całej zgromadzonej dokumentacji kosztorysów i założeń jakościowych termomodernizacji i remontów dla przedmiotowego zadania budynku w strefie ochrony konserwatorskiej, inspektor nadzoru inwestorskiego przedstawił komisji oceniającej następującą opinię.

Udzielona odpowiedź nie rozwiązała wątpliwości Inwestora co do jakości materiałów oraz wpływu na cenę ofertowaną systemu elewacyjnego BSO - zaproponowane materiały są tańsze i gorsze jakościowo, niż zakładały to pozostałe oferty i kosztorys inwestorski. Ponadto udzielona odpowiedź nie rozwiązała wątpliwości inwestora co do zaproponowanej ceny za wymianę zestawów okiennych, zaproponowane w ofercie Wykonawcy materiały są znacznie tańsze, niż zakładały to pozostałe oferty i kosztorys inwestorski. Nominalne sprawdzenie ewidencyjne względem kompletności oferty i poziomów cen ofertowych, wskazują na przesłankę rażąco niskiej ceny, to jest odchylenie finansowe o pułap ponad 30,0% wartości ceny ofertowej od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert oraz kosztorysu inwestorskiego zadania. Wartość finansowa ofertowana, daje przesłanki braku możliwości całkowitej realizacji kontraktu ryczałtowego w zakładanym zakresie i zakładanym budżecie finansowym.

#### **Oferta nr 3**

zał. nr 2 – brak podpisu Wykonawcy odnośnie odbycia wizji lokalnej miejsca inwestycji,

zał. nr 3 – wskazane w ofercie roboty budowlane nie potwierdzają warunku udziału w postępowaniu - są poniżej kryterium określonym w SWZ – Rozdział XI,

zał. nr 4 – brak dołączonej dokumentacji kierownika budowy.

6. ~~Postępowanie unieważniono w dniu ..... 20... r. z powodu .....~~

7. Osoby odpowiedzialne za realizację przedmiotu zamówienia:

Nowy Tomyśl, data 22-06-2023r.

.....  
*Ewa Łypakowska*  
(podpis osoby sporządzającej protokół)

ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU:

.....  
*Zofia* ..... *Petru*

\*o ile dotyczy, niepotrzebne wykreślić