

**PROTOKÓŁ
Z PRZEPROWADZONEGO POSTĘPOWANIA PRZETARGOWEGO**

1. W celu realizacji zamówienia na dostawę/usługę lub robotę budowlaną*, na:
„KOMPLEKSOWA ROZBIÓRKA BUDYNKU MIESZKALNEGO WIELORODZINNEGO W ZABUDOWIE PIERZEJOWEJ WRAZ Z PRZYLEGLYMI BUDYNKAMI GOSPODARCZYMI PRZY UL. MICKIEWICZA 11 W NOWYM TOMYŚLU WRAZ Z BUDYNKAMI GOSPODARCZYMI PRZY UL. MICKIEWICZA 13 W NOWYM TOMYŚLU”
przeprowadzono procedurę wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Szacunkowa wartość zamówienia wynosiła: 369 890,28 zł netto/ 454 965,04 brutto
3. ~~W dniu ... 20... r. zamieszczono ogłoszenie o zamówieniu bagatelnym*~~
4. W dniu 22-04-2022 r. wystosowano zaproszenie do udziału w postępowaniu (w drodze zapytania ofertowego) za pośrednictwem*: poczty e-mail / faksu / pisemnie / na stronie internetowej:
.....
5. W wymaganym terminie do dnia 05-05-2022r. do godz. 13.00 nie otrzymano ofert / otrzymano oferty od Wykonawców:

lp	Nazwa i adres Wykonawcy	Kwota brutto oferty w PLN (C)	Przyznana punktacja
1.	W i W Plus Spółka z o.o. ul. Ryska 8 66-400 Gorzów Wielkopolski	207 885,33	oferta odrzucona
2.	"FIRMA PAWELEC" S.C. ul. Ogrodowa 7 64-300 Nowy Tomyśl	449 998,14	100,00
3	M@M Construction Building Mikołaj Błajet Rynek Łazarski 5/6 60-731 Poznań	542 785,90	82,91

Ofertę najkorzystniejszą spełniającą wszystkie wymogi Zamawiającego złożyła firma:

"FIRMA PAWELEC" S.C.
ul. Ogrodowa 7
64-300 Nowy Tomyśl

Jednocześnie Inwestor informuje o odrzuceniu oferty nr 1 z uwagi na to, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Inwestor w dniu 05-05-2022r. dokonał otwarcia ofert w przedmiotowym postępowaniu. Inwestor dokonał analizy złożonych ofert, porównując ceny poszczególnych elementów ofert i stwierdził, że cena oferty nr 1 wzbudza wątpliwości w następujących składowych elementach przedmiotu zamówienia tj. w poz. nr d.1 27,28,29,30,31, nr d.2 54,55,56,57,58, d.3 68,69,70, nr d.4 80, 81, 82 i 83 kosztorysu ofertowego. W związku z powyższym Inwestor pismem z dnia 16.05.2022r. zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny w wyżej wymienionym zakresie. W określonym w wezwaniu terminie Wykonawca przedłożył odpowiedź. Inwestor zapoznał się z jej treścią i stwierdził, że Wykonawca nie wykazał, iż przedstawione przez niego ceny nie są rażąco niskie, a złożone wyjaśnienia są lakoniczne stanowią tylko oświadczenie Wykonawcy. Wykonawca nie załączył żadnych dowodów potwierdzających stan faktyczny opisany w złożonych przez niego wyjaśnienia. Powyższe daje Inwestorowi podstawę do przyjęcia, iż oferta Wykonawcy jest niewiarygodna i nierealistyczna w porównaniu do cen rynkowych i pozostałych złożonych ofert oraz, że mogła zostać nienależycie skalkulowana lub zaniżona poniżej kosztów wytworzenia tego zamówienia.

6. ~~Postępowanie unieważniono w dniu 20... r. z powodu~~

7. Osoby odpowiedzialne za realizację przedmiotu zamówienia:

Nowy Tomyśl, data 23-05-2022r.

..... *Zygalowka Era*

(podpis osoby sporządzającej protokół)

ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU:

..... *Notariusz Zdzisław*

*o ile dotyczy, niepotrzebne wykreślić