

WSPÓLNOTA MIESZKANIOWA UL. MICKIEWICZA 2 NOWY TOMYŚL

Nr postępowania: 14/03/PUZGM/2022

PROTOKÓŁ Z PRZEPROWADZONEGO POSTĘPOWANIA PRZETARGOWEGO

1. W celu realizacji zamówienia na dostawę/usługę lub robotę budowlaną*, na:
„REMONT I TERMOMODERNIZACJA ELEWACJI I DACHU BUDYNKU MIESZKALNEGO WIELORODZINNEGO – UL. MICKIEWICZA 2 NOWY TOMYŚL
przeprowadzono procedurę wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Szacunkowa wartość zamówienia wynosiła: 403 350,57 zł netto/ 435 618,62 brutto
3. ~~W dniu ... 20... r. zamieszczono ogłoszenie o zamówieniu bagatelnym*~~
4. W dniu 30-03-2022 r. wystosowano zaproszenie do udziału w postępowaniu (w drodze zapytania ofertowego) za pośrednictwem*: poczty e-mail / faksu / pisemnie / na stronie internetowej
Zamawiającego: www.puzgm.pl
5. W wymaganym terminie do dnia 13-04-2022r. do godz. 10:00 nie otrzymano ofert / otrzymano oferty od Wykonawców:

l.p	Nazwa i adres Wykonawcy	Kwota brutto oferty w PLN (C)	Termin gwarancji w miesiącach (G)	Przyznana punktacja
1.	Firma Ogólnobudowlana Daw-Bud Dawid Szłapka Kokorzyn, ul. Długa 7 64-000 Kościan	339 999,62	60	oferta odrzucona
2.	PRZEMO-BUD Przemysław Sołtysiak Kozie Laski 26 A 64-300 Nowy Tomyśl	398 703,60	60	cena: 60,00 pkt gwarancja: 40,00 pkt razem: 100,00 pkt
3.	M&M Construction Building Mikołaj Błajet ul. Rynek Łazarzski 5/6 60-731 Poznań	832 285,32	60	cena: 28,74 pkt gwarancja: 40,00 pkt razem: 68,74 pkt

Ofertę najkorzystniejszą spełniającą wszystkie wymogi Zamawiającego złożyła firma:

PRZEMO-BUD
Przemysław Sołtysiak
Kozie Laski 26 A
64-300 Nowy Tomyśl

Jednocześnie Inwestor informuje, iż została odrzucona oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę: Firma Ogólnobudowlana Daw-Bud Dawid Szłapka Kokorzyn, ul. Długa 7, 64-000 Kościan.

W dniu 22 kwietnia 2022 roku Wykonawca został wezwany przez Komisję oceniającą do złożenia w wyznaczonym terminie wyjaśnień w sprawie treści złożonej oferty a dotyczącej jednej z pozycji kosztorysu ofertowego - styropian EPS elewacji. Cena wymieniona w powyższej pozycji w złożonej przez Wykonawcę ofercie wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Inwestora co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w przedmiotowym postępowaniu lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Do określonego w wezwaniu terminu tj. do dnia 27 kwietnia 2022 roku Wykonawca nie złożył stosownych wyjaśnień, przez co nie uwiarygodnił możliwości wykonania należytego zamówienia za zaproponowaną cenę ofertową. Komisja oceniająca dokonała odrzucenia oferty ww. Wykonawcy.

6. ~~Postępowanie unieważniono w dniu 20... r. z powodu~~

7. Osoby odpowiedzialne za realizację przedmiotu zamówienia:

Nowy Tomyśl, data 29-04-2022r.

..... *Ewa Łysakowska*

(podpis osoby sporządzającej protokół)

ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU:

..... *Zofia* *M. Ma*

*o ile dotyczy, niepotrzebne wykreślić