

Wydział (samodzielne stanowisko) odpowiedzialny za realizację zamówienia:

Dział Remontów i Zamówień

Nr postępowania:

02/03/PUZGM/2021

### PROTOKÓŁ

#### Z PRZEPROWADZONEGO POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO – PRZEGLĄDU OFERT O WARTOŚCI DO 130.000 ZŁ

1. W celu realizacji zamówienia na dostawę/usługę lub robotę budowlaną\*, na:  
„Wykonanie kontroli instalacji elektrycznych w mieszkaniach zarządzanych przez Przedsiębiorstwo Usługowe Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Nowym Tomysłu Sp. z o.o.”  
przeprowadzono procedurę wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Szacunkowa wartość zamówienia wynosiła: 129 769,00 zł netto
3. ~~W dniu ... 20... r. zamieszczono ogłoszenie o zamówieniu bagatelnym\*~~
4. W dniu 20-03-2021 r. wystosowano zaproszenie do udziału w postępowaniu (*zapytanie cenowe*) na pośrednictwem\*:  poczty e-mail /  faksu /  pisemnie /  na stronie internetowej Zamawiającego : [www.puzgm.pl](http://www.puzgm.pl) oraz [bip.nowytomysl.pl](http://bip.nowytomysl.pl)
5. W wymaganym terminie do dnia 29-03-2021 r. do godz. 12:00  nie otrzymano ofert /  otrzymano oferty od Wykonawców:

<b>l.p</b>	<b>Nazwa i adres Wykonawcy</b>	<b>Kwota brutto oferty w PLN</b>	<b>Przyznana punktacja</b>
1.	DB Profesja Dorota Nowak -Gil , Beata Wrona s.c. ul. Radomska 16, 26-400 Przysucha	24 782,04	-
2.	Fuh El-World Beata Siedlik Owczary 74, 55-200 Owczary	45 254,16	-
3.	Firma Usługowo-Handlowa “MONIKA” Monika Kaczorowska Ul. Floriańska 38 59-620 Gryfów	30 169,44	-
4.	Ramo Polska Sp. Z o.o. Al. Jerozolimskie 214 02-486 Warszawa	53 874,00	-

5.	Mardog Elektronic Łukasz Rybicki Chraplewo 21 64-316 Chraplewo	132 451,20	100,00
----	---	------------	--------

Ofertę najkorzystniejszą spełniającą wymogi Zamawiającego złożyła firma :

**Mardog Elektronic**  
**Łukasz Rybicki**  
**Chraplewo 21**  
**64-316 Kuślin**

Jednocześnie Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert nr 1,2,3, i 4

Uzasadnienie :

**Oferty nr 1,2 i 3**

W dniu 07-04-2021r. Zamawiający zwrócił się do poszczególnych Wykonawców o wyjaśnienie treści złożonych ofert w zakresie zaproponowanej ceny ofertowej, gdyż budzą one wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego oraz obowiązującymi prawami w tym zakresie. Ww. Wykonawcy nie odpowiedzieli w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oraz dotyczący treści złożonej oferty.

Powyższe daje Zamawiającemu podstawę do przyjęcia, iż oferty ww. Wykonawców są niewiarygodne i nierealistyczne oraz, że mogły zostać nienależycie skalkulowane lub zaniżone poniżej kosztów wytworzenia tego zamówienia.

**Oferta nr 4**

W dniu 07-04-2021r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie treści złożonej oferty w zakresie zaproponowanej ceny ofertowej, gdyż budzi ona wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego oraz obowiązującymi prawami w tym zakresie. Zamawiający w treści wezwania zobowiązał Wykonawcę do przedstawienia szczegółowej kalkulacji ceny ofertowej, przy uwzględnieniu przywołanych w treści dokumentu aspektów wraz z dowodami. Wykonawca udzielił odpowiedzi w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień.

Treść otrzymanych wyjaśnień zawiera ogólne zapewnienie, że Wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę, nie wykazuje natomiast, że cena nie jest rażąco niska. Dla „wykazania” często nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia, Wykonawca musi nie tylko wyjaśnić, ale także udowodnić, czy choćby uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty czego nie zrobił w treści złożonego dokumentu. Ponadto Wykonawca nie załączył żadnych dowodów potwierdzających złożone przez niego wyjaśnienia. Celem złożenia wyjaśnień, jest przedstawienie przez Wykonawcę konkretnych, obiektywnych, dających się skalkulować czynników, które pozwoliły mu na oferowane obniżenie ceny. W ocenie Zamawiającego Wykonawca nie przedstawił w wyjaśnieniach

wymaganych przez Zamawiającego informacji na temat sposobu uwzględnienia elementów kalkulacyjnych mających wpływ na wartość zaproponowanej przez niego ceny, w szczególności w odniesieniu do wskazanych w wezwaniu elementów zamówienia, w sposób wyczerpujący i szczegółowy, tym bardziej nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających, iż skalkulowana przez niego cena nie jest rażąco niska. Ocenę tę Zamawiający opiera na treści i zakresie złożonych wyjaśnień. Ze względu na ogólnikowy charakter wyjaśnień Wykonawcy i brak potwierdzenia w jaki sposób wymienione w niej okoliczności mają wpływ na konkretną wysokość zaoferowanej ceny, Zamawiający na ich podstawie nie może uznać, iż obalają one domniemanie o nieistnieniu rażąco niskiej ceny.

Reasumując przedłożone wyjaśnienia są nieprzekonujące, ogólnikowe i nie można ich uznać za uzasadniające złożenie określonej ceny.

6. ~~Postępowanie unieważniono w dniu ..... 20... r. z powodu .....~~

7. Osoby odpowiedzialne za realizację przedmiotu zamówienia:

Nowy Tomyśl (*miejsowość*), data 19-04-2021r.

..  .....

(*podpis osoby sporządzającej protokół*)

..  .....

(*podpis kierownika komórki organizacyjnej, zatwierdzającej protokół*)

ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU:

..  .....

(*podpis Kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej przez Kierownika Zamawiającego*)

*\*o ile dotyczy, niepotrzebne wykreślić*